

**Rapport  
annuel  
sur l'évaluation  
2011-2012**

Section de l'évaluation

Centre de recherches pour le développement international

## Introduction

Le Rapport annuel sur l'évaluation étaye et approfondit la partie se rapportant à l'évaluation dans le Rapport de la direction sur la gestion, que la direction présente au Conseil des gouverneurs tous les ans au mois de juin. On y trouve les faits saillants des activités d'évaluation qui ont eu lieu dans l'ensemble du CRDI en 2011-2012, de même que de l'information à la fois sur les évaluations effectuées et sur celles qui sont prévues. La Section de l'évaluation établit ce rapport aux fins de ses propres activités de suivi, mais également afin de diffuser l'information au sein du Centre et auprès de publics externes. Le Rapport annuel sur l'évaluation aborde également des questions d'évaluation qui revêtent une importance pour le Centre.

Le rapport de cette année rend compte des progrès accomplis au cours de la deuxième année de mise en oeuvre de la *Stratégie d'évaluation du CRDI 2010-2015*. En premier lieu, on examine les progrès au regard de chacune des incidences définies par la Section. En 2011-2012, d'importantes avancées ont eu lieu dans la conception d'outils permettant de mesurer le rendement des programmes. On présente ensuite les caractéristiques des évaluations réalisées pendant l'exercice. Enfin, on aborde les tendances en ce qui concerne la qualité des évaluations. À ce chapitre, la Section de l'évaluation a apprécié la qualité des évaluations que le Centre a effectuées au cours des dix dernières années. Si l'on constate des améliorations depuis 2001-2002, en revanche, la qualité des évaluations réalisées en 2011-2012 est à son plus bas depuis cinq ans. L'examen détaillé des tendances en matière de qualité vise à éclairer l'élaboration de stratégies applicables qui contribueront à améliorer la qualité des évaluations à venir.

Le CRDI appuie l'évaluation et la pensée évaluative à l'interne et chez ses partenaires afin de favoriser l'amélioration des projets et programmes et la diffusion des enseignements. Au CRDI, l'évaluation est axée sur l'utilité : les évaluations doivent avoir un but et un usage bien précis, soit à des fins d'apprentissage ou de reddition de comptes. La Section de l'évaluation veille au bon fonctionnement du système d'évaluation décentralisé du CRDI; elle aide à améliorer la qualité et l'utilisation des évaluations et gère des études sur des sujets susceptibles d'intéresser le Centre dans son ensemble.

En période de réduction budgétaire, il importe d'effectuer des évaluations de grande qualité permettant de consigner et d'évaluer les résultats des travaux appuyés par le CRDI (à titre d'exemple, les encadrés 1 et 2 présentent les résultats de deux évaluations réalisées en 2011-2012). Dans le cadre du système d'évaluation décentralisé du CRDI, la qualité de l'évaluation est l'affaire de tous. Aussi, faudra-t-il veiller à ce que le personnel de programme dispose du temps et des compétences nécessaires pour soutenir les activités d'évaluation, tant celles de leur programme que celles des bénéficiaires de subventions qui y sont rattachés.

## Résultats

La *Stratégie d'évaluation du CRDI 2010-2015* définit quatre incidences visées. Voici les progrès accomplis pour chacune d'entre elles.

La première incidence visée est **des évaluations de grande qualité impulsées par les programmes**.

La figure 1 renseigne sur les activités d'évaluation de chaque domaine de programme du CRDI. Dans l'ensemble, la pensée évaluative est élevée.

En 2011-2012, la plupart des évaluations ont porté sur un seul projet. Comme par le passé, on a examiné l'atteinte des objectifs, la programmation future et les retombées du projet. En général, les évaluations ont été commandées à la fin du cycle de vie du projet.

**Figure 1. Activités d'évaluation par domaine de programme en 2011-2012**

	PSM	A et E	S et I	PSE
Cote globale	M	M	M	M
Soutien à la recherche sur l'évaluation	M	F	M	E
Renforcement des capacités d'évaluation	M	F	M	E
Pensée évaluative	E	E	E	E
Nombre d'évaluations de qualité inacceptable	0	0	2	1
Nombre d'évaluations commandées	2	7	9	3
Somme consacrée à l'évaluation (estimation, en milliers de CAD)	186	129	106	174

E-Élevé M-Moyen F-Faible ou inexistant

La qualité des évaluations de l'exercice 2011-2012 est au niveau le plus bas des cinq derniers exercices. La dernière partie du rapport approfondit diverses questions touchant à la qualité des évaluations effectuées au Centre.

Les encadrés qui suivent présentent les constatations émanant de deux évaluations réalisées au cours de l'exercice L'encadré 1 décrit une évaluation portant sur une grappe de projets.

### **Encadré 1. Travaux soutenus par le CRDI dans le domaine de la cybersanté de 2005 à 2010 (16 970 000 CAD)**

La cybersanté est un domaine en plein essor qui s'intéresse à l'utilisation des technologies en vue d'améliorer l'état de santé des populations. Le CRDI soutient des recherches dans ce domaine depuis plus de dix ans. L'évaluation, réalisée dans le but de faire le point sur les incidences obtenues et d'éclairer les orientations stratégiques à venir, a porté sur un sous-ensemble de 25 projets financés de 2005 à 2010. On a relevé les résultats cumulés des travaux, notamment la formation de plus de 1 400 personnes en ce qui a trait à la conception, à l'utilisation et à la gestion de solutions TIC. Ont reçu cette formation tant des préposés à la collecte des données dans les villages que des travailleurs en santé communautaire et des employés de ministères de la Santé. L'établissement de partenariats stratégiques avec des ONG, des gouvernements, des universités et le secteur privé a grandement contribué à la réussite des projets. L'évaluation a également permis de constater des réalisations positives au regard de l'influence sur les politiques, en particulier en Ouganda, au Rwanda et au Mozambique, où l'on a étendu les projets à l'échelle nationale. En participant aux projets dès le début, les responsables des politiques ont pu se familiariser avec les sujets de recherche et orienter la conception des études de sorte que les résultats puissent être ensuite appliqués au système de santé existant de manière efficace. En général, on a eu recours à des logiciels libres et gratuits, une solution attirante pour les ministères, soucieux de réaliser des économies tout en favorisant des innovations qui cadrent avec les conditions locales. Par ailleurs, on a constaté que les travaux appuyés par le CRDI ont accordé la priorité aux innovations sociales et technologiques et que moins de la moitié d'entre eux ont évalué les résultats en matière de santé. Les auteurs de l'évaluation recommandent donc que l'on s'attache, dans la programmation à venir, à renforcer les liens entre l'utilisation des technologies et leur influence sur l'état de santé.

Rapport d'évaluation : <http://irims.idrc.ca/getDocument.asp?documentNumber=331433> (en anglais)

Au cours de l'exercice, le programme Changements climatiques et adaptation en Afrique, un programme conjoint du DFID et du CRDI, a fait l'objet d'un examen externe. L'encadré 2 en résume les résultats.

### **Encadré 2. Adaptation aux changements climatiques en Afrique, un programme conjoint du CRDI et du DFID mené de 2006 à 2012 (56 574 360 CAD, dont 16 250 000 CAD du CRDI)**

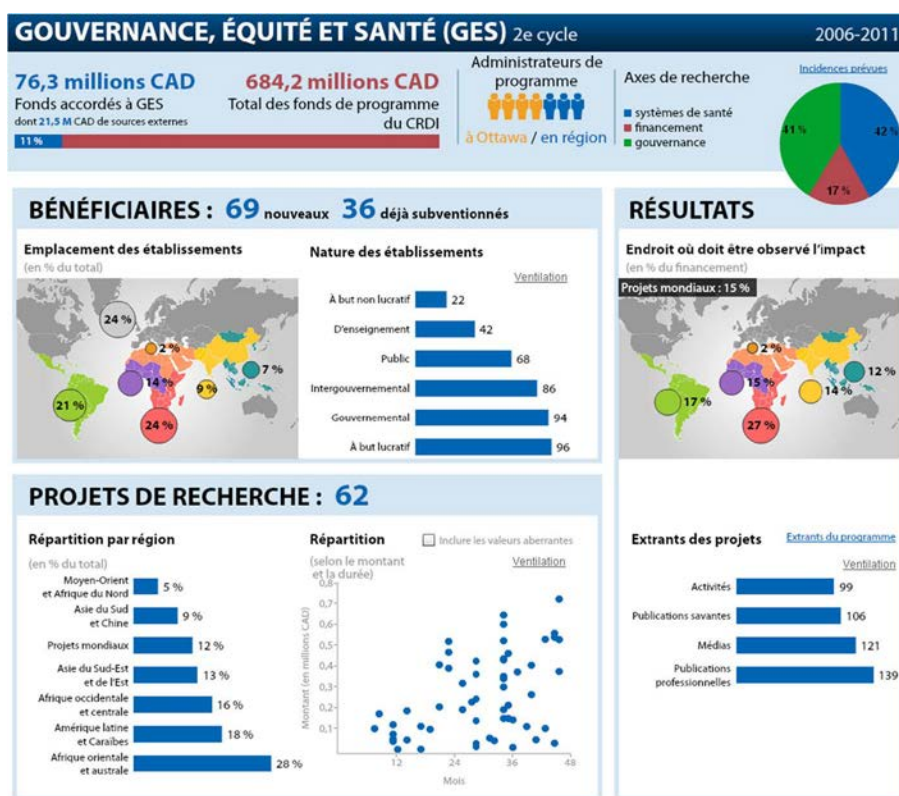
Le programme Adaptation aux changements climatiques en Afrique a soutenu les efforts déployés par des chercheurs africains en vue d'aider les collectivités à s'adapter aux effets des changements climatiques. Il ressort de l'évaluation que, bien que la mise en oeuvre ait connu certains problèmes, le programme a atteint son but et ses objectifs dans une bonne mesure. L'évaluation a relevé des résultats au chapitre du renforcement des capacités de chercheurs et le souci de renforcer le leadership africain dans le domaine de la recherche sur l'adaptation. Par contre, les résultats sont moins probants en ce qui concerne les capacités organisationnelles et l'influence sur les politiques. Selon l'évaluation, une période de six ans était une période insuffisante pour que le programme puisse atteindre l'objectif d'une influence sur les politiques et pour assurer la durabilité des résultats. L'évaluation a en outre conclu que la recherche-action participative s'est révélée une démarche utile, et que le programme a contribué aux connaissances en ce qui a trait notamment aux prévisions saisonnières, à la réduction à plus petite échelle des modèles climatiques et à la vulnérabilité sociale. Toutefois, on peut estimer qu'il a davantage été question de combinaison novatrice de connaissances existantes afin de les appliquer à des enjeux relatifs à l'adaptation et de soutien à un processus favorisant le changement social et l'adoption de nouveaux comportements, plutôt que de production de nouvelles connaissances et de mise au point de nouvelles technologies. On a déterminé que le programme avait su optimiser ses ressources et avait fait preuve d'efficacité en matière de gestion et d'administration. Cependant, le rôle mal défini des différentes structures organisationnelles, dont le Conseil consultatif, a occasionné des difficultés sur les plans de la communication et de la gouvernance. Enfin, l'évaluation a cerné les priorités pour ce qui est d'assurer la suite, notamment la mutualisation des connaissances, l'influence sur les politiques et la poursuite du programme de bourses destinées aux chercheurs en adaptation.

Rapport d'évaluation : <http://idl-bnc.idrc.ca/dspace/handle/10625/49107> (en anglais)

La deuxième incidence visée est **des évaluations stratégiques et des examens externes influents**. Au cours de l'exercice, pour donner suite à une demande formulée en mars 2010 par le Conseil des gouverneurs qui souhaitait recevoir davantage d'information au sujet du portefeuille de projets de chaque programme, la Section de l'évaluation a conçu deux outils pouvant aider à mieux comprendre chacun des programmes et à établir des comparaisons entre eux. Le premier est un tableau de bord qui fournit de façon concise des données globales sur chaque programme (voir l'exemple ci-après). Il présente un sommaire d'indicateurs (répartition par région, axes de recherche, résultats) au sujet des différents projets exécutés dans le cadre du programme. Il donne aussi un aperçu des extraits des projets et des organismes bénéficiaires. Si cet outil a été conçu à l'intention du Conseil et des examinateurs externes, les programmes qui ont participé à sa mise au point ont signalé qu'il se révélera également un outil utile aux fins de gestion.

La Section de l'évaluation est également en train de mettre au point un cadre de mesure de rendement des programmes, ou rubrique, qui servira à évaluer le rendement à partir de questions clés posées au moment de l'examen externe du programme. À l'avenir, les examinateurs externes devront formuler des observations sur chaque secteur de rendement au moyen d'une échelle et d'un langage communs. En outre, on leur demandera de fournir une évaluation globale du rendement du programme. Cette rubrique d'évaluation devrait aider à répondre aux principaux besoins du Conseil en ce qui concerne l'examen des programmes.

#### Exemple de tableau de bord d'un programme (données partielles)



PR - Projets de recherche PSR - Projets de soutien à la recherche

La troisième incidence visée a trait aux **innovations en matière de démarches et de méthodes d'évaluation**. On s'intéresse ici à des domaines pour lesquels les outils actuels ne conviennent pas aux contextes dans lesquels évoluent les programmes du CRDI ou ne fournissent pas l'orientation précise, en temps réel, nécessaire aux programmes et aux bénéficiaires de subventions. Par exemple, la Section de l'évaluation a aidé trois bénéficiaires à exécuter, en collaboration avec l'organisme One World Trust, un projet de recherche visant à mettre à la disposition des organismes recherche des outils de reddition de comptes. L'une des principales difficultés que rencontrent les bénéficiaires du CRDI a trait à la façon de rendre des comptes, non seulement aux bailleurs de fonds et aux organismes de réglementation, mais aussi aux utilisateurs de la recherche ou à ceux qu'elle touche. On a donc élaboré une ressource en ligne susceptible d'aider les organismes pour ce qui est des principes fondamentaux de la reddition de comptes que sont la participation, la transparence, l'évaluation et la réaction aux plaintes formulées (<http://www.oneworldtrust.org/apro/>). Les bénéficiaires de subventions du CRDI peuvent adapter ces outils en fonction de leurs besoins propres.

Au cours des vingt dernières années, les chercheurs et les bailleurs de fonds en sont venus à comprendre à quel point il est complexe d'évaluer la portée et l'impact de la recherche dans des milieux où sévit la violence. Grâce au soutien de la Section de l'évaluation, l'International Conflict Research Institute réunit des bailleurs de fonds, des chercheurs et des évaluateurs afin de trouver de nouvelles façons de relever ce défi et d'améliorer l'évaluation de la recherche menée dans des milieux fragiles aux prises avec la violence. Les responsables mettent la dernière main à un ouvrage complet sur le sujet et ont mis à l'essai un atelier sur les pratiques d'évaluation éthiques dans les milieux difficiles.

L'évaluation évolutive est une démarche par laquelle l'évaluateur collabore avec l'équipe au fil du projet afin d'adapter ou de modifier sa mise en oeuvre. Elle peut servir à améliorer l'efficacité de la recherche axée sur les politiques que le Centre appuie. Le travail que la Section de l'évaluation a accompli dans le domaine de l'évaluation évolutive a entraîné l'établissement d'un partenariat avec deux fondations canadiennes, le gouvernement fédéral et le gouvernement de l'Ontario dans le cadre de travaux hébergés par l'organisme Génération de l'innovation sociale (<http://sigeneration.ca/fr-index.html>). Le leadership et l'engagement dont le CRDI a fait preuve dans ce domaine ont contribué à accroître la visibilité du Centre au Canada, suscité la participation de deux partenaires de l'Amérique latine et donné lieu à diverses publications.

En ce qui concerne la dernière incidence visée, le CRDI contribue à **l'enrichissement du domaine de l'évaluation** en Asie du Sud, au Moyen-Orient et en Afrique. Des collaborateurs provenant de ces régions mettent à l'essai un programme d'évaluation et préparent des publications. Ces travaux ont suscité l'intérêt de bailleurs de fonds qui souhaiteraient appuyer plus efficacement le renforcement des capacités d'évaluation dans les pays du Sud.



## Survol de l'évaluation

Étant donné que le système d'évaluation du CRDI est un système décentralisé, la Section de l'évaluation n'est pas la seule à conclure des contrats avec des évaluateurs externes. Les membres de la direction, le personnel de programme, celui des bureaux régionaux et les bénéficiaires sont eux aussi parties à des contrats.

La Section de l'évaluation établit le profil des évaluateurs selon la provenance et le sexe. En 2011-2012, elle a reçu 26 rapports d'évaluation, soit dix de plus qu'à l'exercice précédent.

Au total, 41 évaluateurs ont réalisé les évaluations pour lesquelles la Section de l'évaluation a reçu un rapport au cours de l'exercice. Les évaluateurs se répartissaient également entre le Nord et le Sud.

Quarante-quatre pour cent des évaluateurs étaient des femmes et 49 pour cent, des hommes; il s'agit de la proportion des sexes la plus serrée depuis 2005-2006.

La Section de l'évaluation a également examiné la qualité des 26 évaluations. La qualité de chaque rapport est appréciée en fonction de quatre critères établis à partir des normes d'évaluation entérinées par des associations d'évaluation internationales :

- l'*utilité* renvoie à la mesure dans laquelle les évaluateurs établissent explicitement qui sont les utilisateurs et à quoi sert l'évaluation et expliquent comment les utilisateurs ont participé au processus;

Figure 2. Provenance des évaluateurs

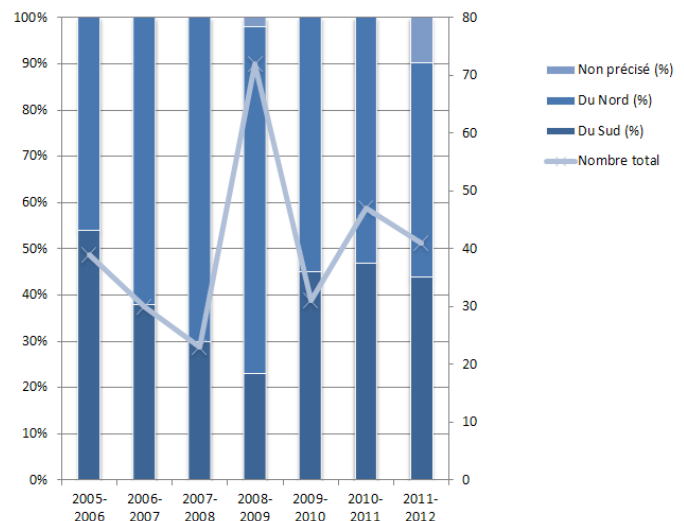


Figure 3. Sexe des évaluateurs

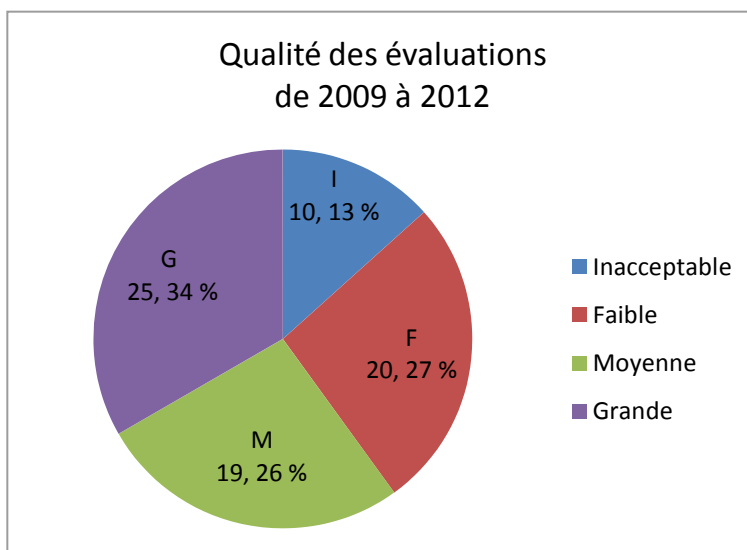


- la *faisabilité* renvoie à la mesure dans laquelle les méthodes et les démarches sont adaptées aux questions retenues aux fins de l'évaluation;
- l'*exactitude* renvoie à la mesure dans laquelle les rapports d'évaluation présentent des conclusions et des recommandations fondées sur des données probantes, obtenues par l'application de méthodes éprouvées et adéquates;
- la *rectitude* renvoie au respect de normes en matière d'éthique.



## Qu'est-ce que la qualité ?

Au cours des trois derniers exercices, 85 % des évaluations étaient de qualité acceptable<sup>1</sup>. La Section de l'évaluation a toutefois constaté que la qualité des évaluations acceptables variait considérablement. En 2011-2012, elle a suivi plus étroitement les tendances relatives à la qualité afin d'aider à améliorer les pratiques d'évaluation à l'avenir. Cette partie traite des 75 évaluations examinées par la Section de l'évaluation de 2009 à 2012<sup>2,3</sup>.



Il importe au CRDI que les évaluations soient utiles et de grande qualité. Des évaluations de faible qualité ou de qualité inacceptable ne peuvent servir aux fins de l'apprentissage ni à la reddition de comptes. La Section de l'évaluation a donc regroupé ces deux catégories dans la présentation des constatations, puisque les deux posent problème au regard de l'utilisation. Elles représentent au total 40 % des évaluations réalisées par le Centre de 2009 à 2012.

## Quelles caractéristiques les évaluations de bonne qualité ont-elles en commun ?

Les évaluations...	ont tendance à être de meilleure qualité que les évaluations...
<ul style="list-style-type: none"><li>○ portant sur une grappe de projets</li><li>○ de projets ayant une durée de 40 à 74 mois</li><li>○ réalisées à mi-parcours du projet</li><li>○ commandées par le CRDI</li><li>○ bénéficiant d'un soutien technique élevé</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>○ portant sur un seul projet</li><li>○ de projets ayant une durée de 39 mois et moins</li><li>○ réalisées à la fin du cycle de vie du projet</li><li>○ commandées par un bénéficiaire de subvention</li><li>○ bénéficiant d'un faible soutien technique</li></ul>

<sup>1</sup> La Section de l'évaluation recourt à dix questions pour évaluer la qualité des évaluations. En 2012, elle a commencé à subdiviser les évaluations jugées acceptables selon qu'elles étaient de grande qualité, de qualité moyenne ou de faible qualité. Afin de pouvoir dégager des tendances, on a appliqué ces sous-catégories (grande, moyenne, faible) de façon rétroactive aux évaluations jugées acceptables. Une évaluation de grande qualité présente de zéro à deux lacunes, une évaluation de qualité moyenne, de trois à quatre lacunes, et une évaluation de faible qualité, cinq lacunes ou plus. Les évaluations sont jugées inacceptables lorsqu'elles ne satisfont pas à deux des critères ou plus. Pour en savoir plus sur l'appréciation de la qualité, consulter <http://idl-bnc.idrc.ca/dspace/bitstream/10625/47275/1/133621.pdf>

<sup>2</sup> On ne rapporte ici que des données cumulatives. On ne disposait pas de tous les renseignements concernant les 75 rapports à l'étude.

<sup>3</sup> Les annexes 2 et 3 présentent la liste complète des évaluations qui ont servi à cette analyse et de celles qui n'ont pas pu être prises en compte.

Ces caractéristiques ne sont pas individuelles. Ainsi, la durée du projet et le moment choisi pour l'évaluation caractérisent les évaluations portant sur un seul projet. Ces évaluations sont en général effectuées à la fin du cycle de vie du projet. C'est encore plus le cas (à savoir dans une proportion de 83 %) lorsque le projet a duré 39 mois ou moins.

De même, les évaluations commandées par les bénéficiaires de subventions portent le plus souvent sur un seul projet. Il s'agit le plus souvent de projets de 39 mois ou moins que dans le cas des évaluations commandées par le Centre. Les évaluations commandées par les bénéficiaires semblent bénéficier d'un soutien technique moindre que celles commandées par le personnel du CRDI.

L'utilité de l'évaluation pourrait bien jouer un rôle dans ces tendances. Ainsi, il est possible que l'évaluation d'une grappe de projets commandée par le Centre soit davantage utilisée qu'une évaluation commandée à la fin du cycle de vie d'un projet. L'accent mis sur l'utilité peut aussi influencer sur l'attention prêtée à d'autres aspects de l'évaluation, notamment l'exactitude.

En effet, en ce qui concerne les évaluations de faible qualité, l'utilité et l'exactitude sont souvent les deux critères où il y a des lacunes. Plus du quart des évaluations reçues depuis 2009 ne précisent pas qui sont les utilisateurs et leur participation à l'évaluation est plutôt faible. C'est le cas également des évaluations de qualité inacceptable. En général, la conception de ces évaluations est inadéquate et tous les aspects liés à l'exactitude posent problème (utilisation d'outils et de méthodes appropriés, application des outils et des méthodes, présentation des données probantes et justification des conclusions et des recommandations). Les évaluations de faible qualité présentent les mêmes lacunes : la moitié ne précise pas les utilisateurs et l'exactitude est mise en cause. Il importera donc d'accorder une attention particulière à l'utilité lorsque viendra le moment de commander des évaluations à l'avenir.

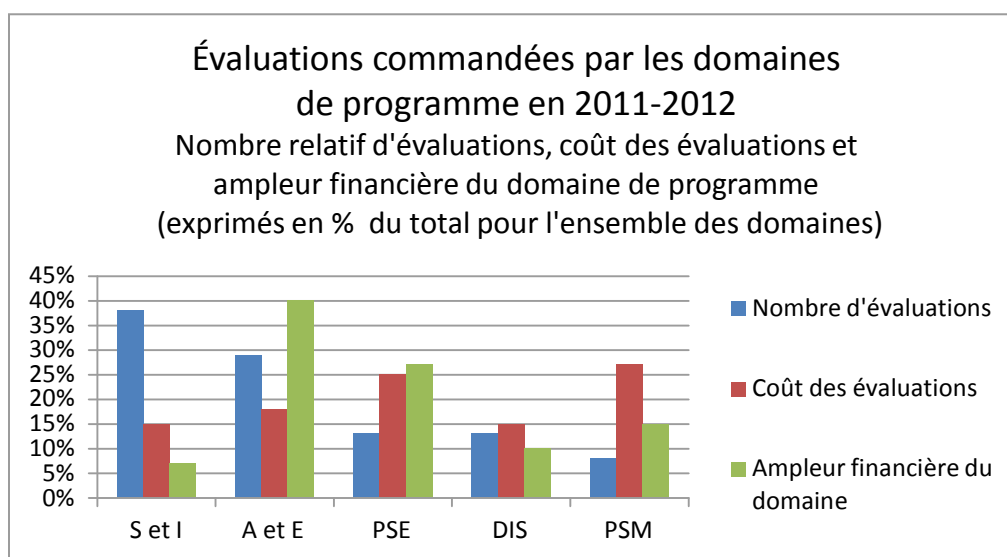
D'autres tendances relatives à la qualité pourraient aussi relever de la capacité d'effectuer des évaluations de grande qualité. Le soutien technique est un facteur déterminant à cet égard.

Tous les types d'évaluation peuvent avoir une utilité. Les tendances relevées ici n'indiquent nullement qu'il faut mettre fin à certains types d'évaluation. Au contraire, elles renforcent l'idée que les évaluations commandées devraient être conçues expressément en fonction de leur utilité.

La partie suivante décrit les pratiques d'évaluation par domaine de programme et approfondit les constatations au sujet de la qualité.

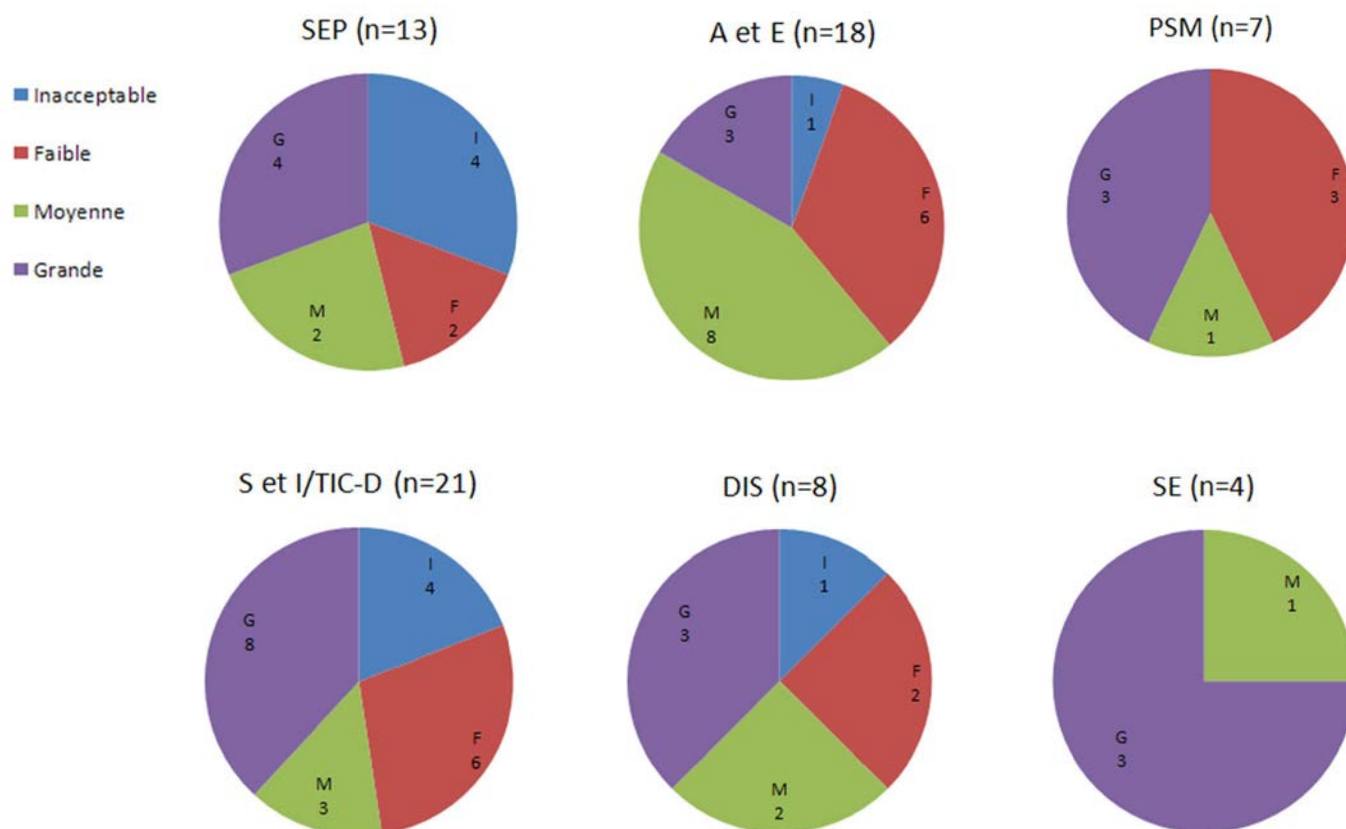
## Qualité des évaluations impulsées par les domaines de programme

Les domaines de programme du CRDI ont des pratiques très différentes en ce qui a trait aux dépenses liées à l'évaluation et à la commande d'évaluations, comme on peut le voir dans la figure ci-après. Ces indicateurs sont mis en parallèle avec l'ampleur financière relative du domaine de programme<sup>4</sup>. Le coût et le nombre des évaluations varient selon le type d'évaluation commandée. Les évaluations portant sur un seul projet coûtent en général moins cher que celles portant sur une grappe de projets.



La qualité des évaluations commandées par les domaines de programme varie. La figure ci-après présente la ventilation de la qualité des évaluations commandées par chacun des domaines de 2009 à 2012. Au cours de cette période, au moins 50 % des évaluations commandées par l'ensemble des domaines de programme étaient de grande qualité ou de qualité acceptable.

<sup>4</sup> L'ampleur financière du programme est un comparateur problématique. Les chiffres apparaissant dans la figure sont tirés du *Programme des travaux et budget 2011-2012*. Or, certaines évaluations comprises dans ces chiffres portent sur des projets dont les fonds ont été attribués pendant un exercice financier antérieur. À titre d'exemple, la plupart des évaluations commandées par le domaine de programme Science et Innovation (S et I) portaient sur la programmation amorcée en vertu du domaine de programme Technologies de l'information et de la communication au service du développement (TIC-D), laquelle ne disposait pas d'un budget pour l'exercice financier 2011-2012 alors qu'elle était d'une envergure appréciable.

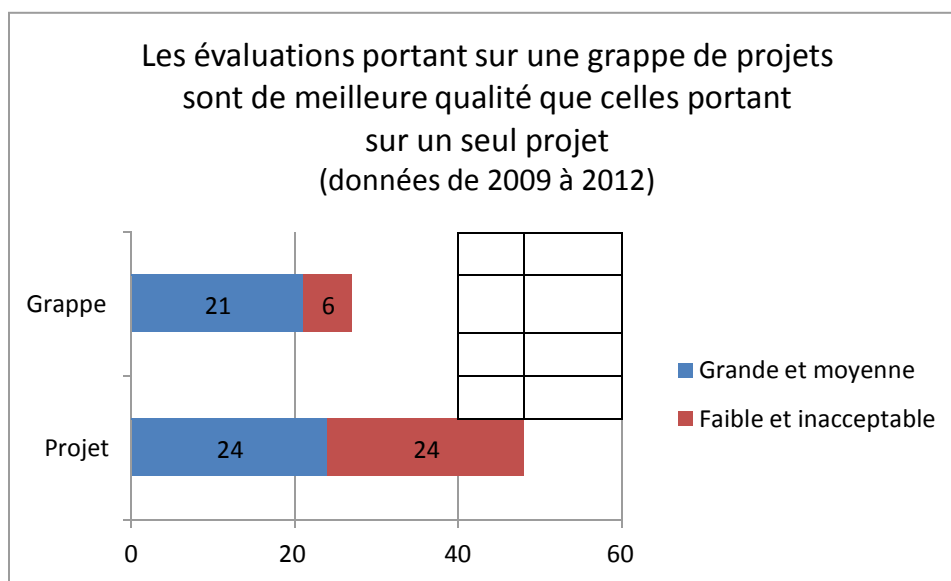


## Caractéristiques des évaluations

De grandes tendances se dégagent quant aux caractéristiques des évaluations commandées de 2009 à 2012 et aux acteurs qui y participent.

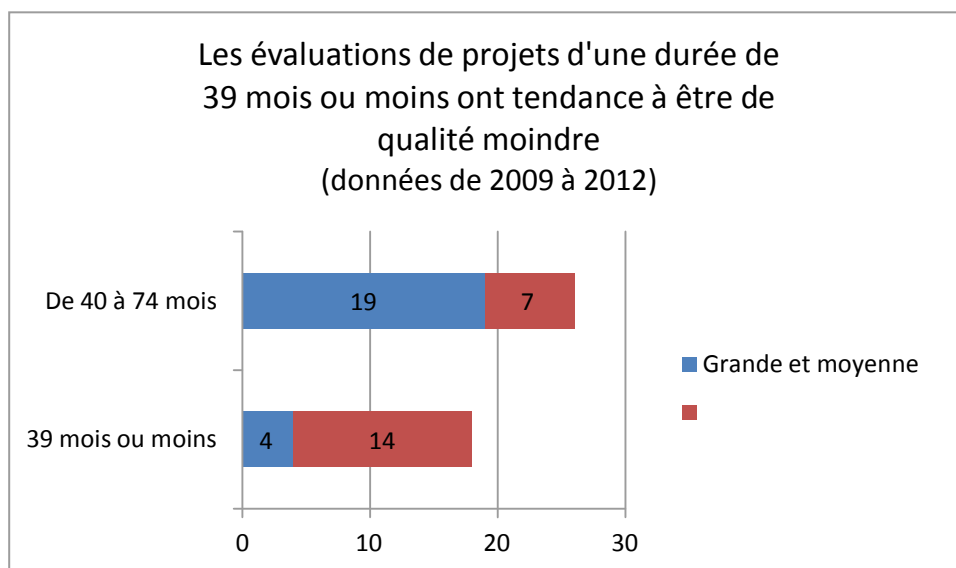
### Un seul projet ou une grappe de projets

Depuis 2009, les évaluations portant sur un seul projet sont près de deux fois plus nombreuses que les évaluations portant sur une grappe de projets et sont de qualité inférieure à ces dernières.



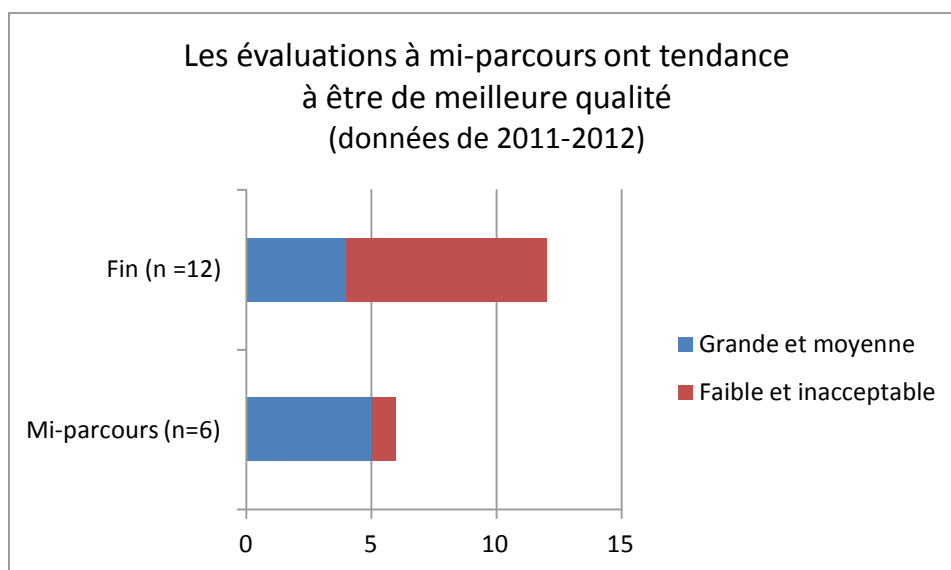
### Durée

Il existe des différences parmi les évaluations portant sur un seul projet, l'une d'entre elles ayant trait à la durée des projets évalués. L'évaluation des projets d'une durée de 39 mois ou moins est de qualité inférieure à celle des projets dont la durée s'étend de 40 à 74 mois. En 2011-2012, toutes les évaluations de projets d'une durée de 39 mois ou moins sont de faible qualité ou de qualité inacceptable.



### Moment choisi pour l'évaluation

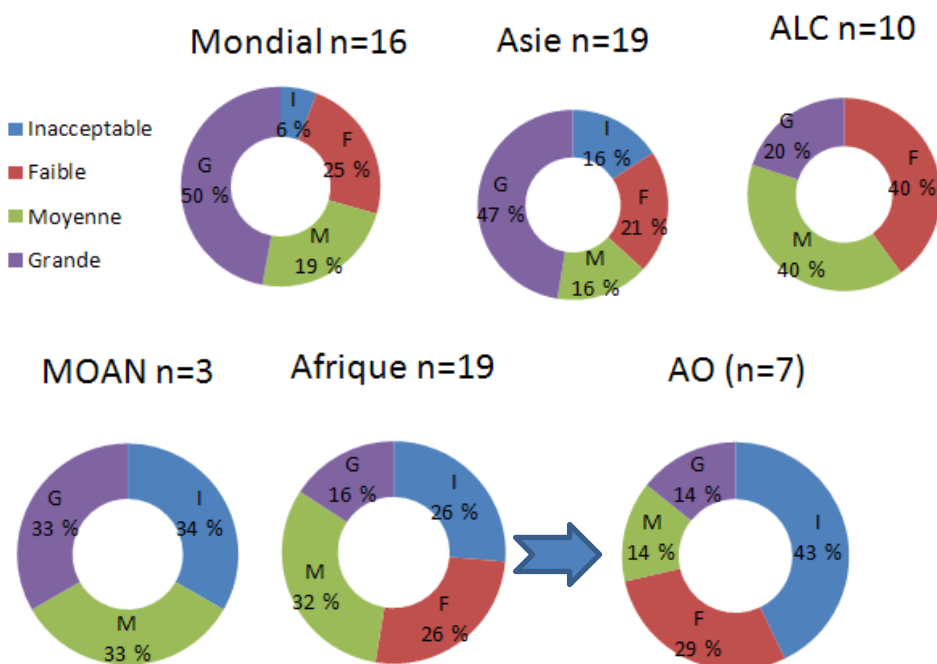
Les données sur le moment choisi pour effectuer une évaluation au cours du cycle de vie du projet n'ont été recueillies que pour l'exercice actuel. Cependant, il vaut la peine de mentionner le rapport manifeste qui existe entre la qualité et le moment choisi. Ainsi, les évaluations effectuées à mi-parcours du cycle de vie du projet sont de qualité supérieure à celles effectuées au cours de la dernière année du cycle.



### Région

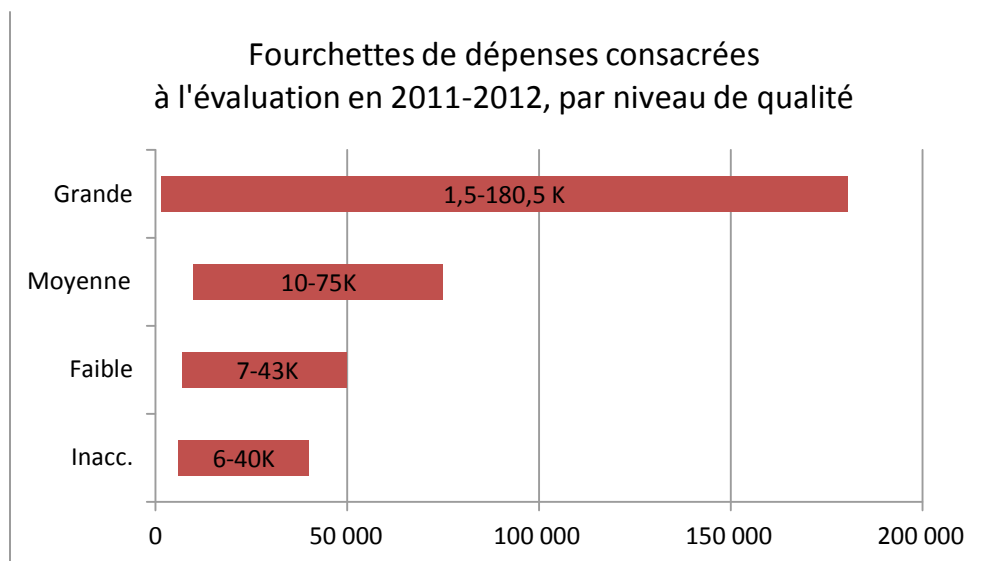
La plupart des projets (et, par conséquent, leurs évaluations) sont associés à une région. La figure ci-après indique la qualité des évaluations par région. Les évaluations de projets de nature mondiale ou exécutés en Asie ont tendance à être de meilleure qualité. L'Afrique compte une proportion considérablement plus élevée d'évaluations de qualité inacceptable ou de faible qualité.

Et en Afrique, c'est en Afrique de l'Ouest que la qualité laisse le plus à désirer.



## Coût

Le coût des évaluations varie considérablement selon le type, l'ampleur et la portée. Par exemple, en 2011-2012, le coût moyen des évaluations portant sur un seul projet s'élevait à un peu moins de 19 000 CAD, un coût très inférieur à celui des évaluations portant sur une grappe de projets qui se chiffrait en moyenne à quelque 69 000 CAD. Aucune tendance précise ne se dégage lorsqu'on examine le coût par rapport à la qualité. L'évaluation la plus coûteuse et l'évaluation la moins coûteuse réalisées en 2011-2012 étaient toutes deux de grande qualité.



## Acteurs

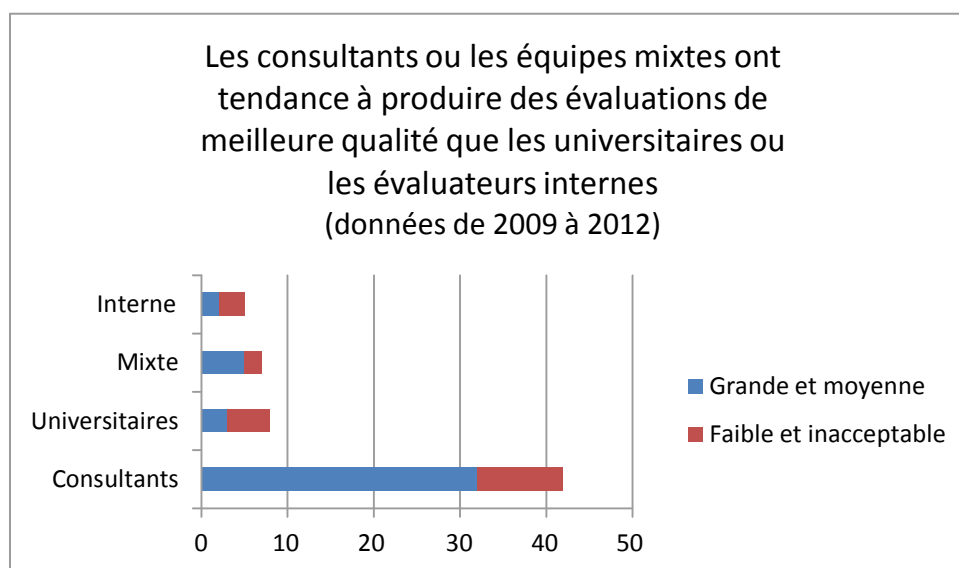
Plusieurs types d'acteurs peuvent participer aux évaluations impulsées par les programmes.

### Évaluateurs

La plupart du temps, l'évaluateur est un consultant. Il arrive toutefois que les évaluations soient confiées à des universitaires ou à des praticiens. Par rapport aux évaluations réalisées à l'interne ou par des universitaires, celles effectuées par des consultants sont plus souvent de grande qualité ou de qualité moyenne.

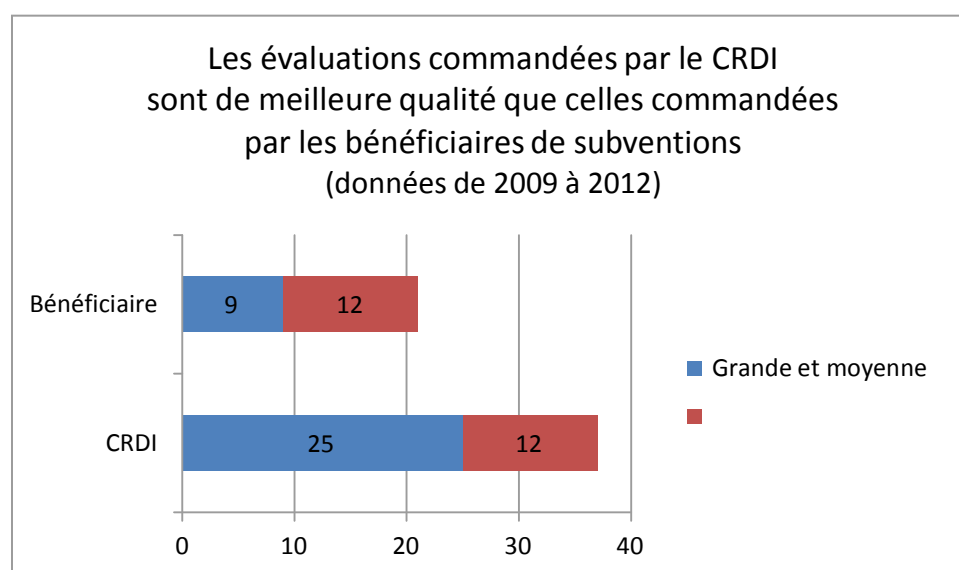
Toutefois, étant donné que le CRDI retient surtout les services de consultants, le faible nombre d'universitaires, d'évaluateurs internes et d'équipes mixtes fait en sorte qu'il est difficile de tirer des conclusions définitives.





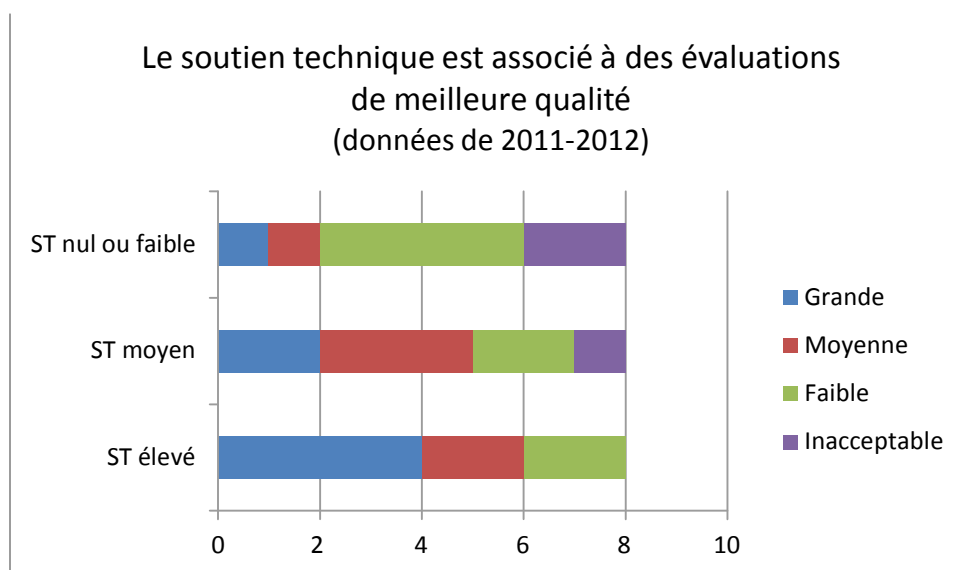
#### Auteur de la commande

En général, les évaluations commandées par le CRDI sont de plus grande qualité que celles commandées par les bénéficiaires de subventions. En 2011-2012, près de la moitié des évaluations commandées par ces derniers étaient de faible qualité ou de qualité inacceptable, alors que moins de 20 % des évaluations commandées par le CRDI ont obtenu ces cotes. La plupart des évaluations commandées par le CRDI ont bénéficié d'un soutien élevé ou moyen de la Section de l'évaluation. Par contre, cela a été moins fréquemment le cas en ce qui concerne les évaluations commandées par les bénéficiaires de subventions.



## Soutien technique

Au CRDI, l'évaluation est une responsabilité commune. Les programmes sont aux commandes des évaluations qu'ils impulsent. C'est à eux qu'il revient ou non de recourir aux services de la Section de l'évaluation. La participation de la Section à une évaluation peut servir d'indicateur approximatif du soutien technique. Lorsqu'au moins un membre de la Section avait participé à la formulation du mandat et des questions, à la conception, à la mise en oeuvre, au choix des évaluateurs et formulé des observations sur les versions provisoires des rapports, on a estimé que l'évaluation avait bénéficié d'un soutien technique élevé.



## Conclusions

Nous venons de présenter les tendances qui se dégagent quant aux différences au chapitre de la qualité, pour chaque caractéristique des évaluations. En bref : les évaluations évolutives portant sur un seul projet de courte durée ont tendance à être de faible qualité; c'est également le cas des évaluations de projets effectuées en Afrique; les évaluations commandées par les bénéficiaires de subventions et celles qui ne bénéficient pas du soutien de la Section de l'évaluation présentent souvent des lacunes; aucun rapport n'a été établi entre le coût d'une évaluation et sa qualité.

Les tendances relatives à la qualité des évaluations portant sur une grappe de projets de longue durée, prévues et effectuées à mi-parcours, donnent à penser que des efforts ont été déployés pour s'assurer de l'utilité des évaluations, ce qui expliquerait peut-être les différences au chapitre de la qualité. Quant aux différences au chapitre de la qualité observées selon les régions, et à celles observées en ce qui concerne les évaluations commandées par les bénéficiaires de subventions et le niveau de soutien technique, on pourrait les attribuer davantage à la capacité.

### Qu'en découle-t-il pour l'évaluation au CRDI ?

Ce rapport met en évidence les liens qui existent entre les caractéristiques des évaluations et la qualité, même s'il n'a pu en préciser la nature. Il importe d'avoir ces liens à l'esprit à l'avenir. Il est peu probable que des évaluations de qualité inacceptable puissent servir aux fins de l'apprentissage ou de la reddition de comptes. Elles

représentent donc une mauvaise utilisation des ressources financières et humaines du Centre, tout comme les évaluations qui sont jugées acceptables, mais de sont faible qualité. Le CRDI et les bénéficiaires de subventions ont tout à gagner d'évaluations de grande qualité.

Le CRDI apprécie les évaluations de grande qualité et utiles à toute une gamme d'utilisateurs (qu'il s'agisse de la direction, d'un programme, d'un bailleur de fonds, de chercheurs ou de réseaux). Les évaluations portant sur un seul projet ou celles commandées par les bénéficiaires de subventions sont précieuses, car elles aident le Centre à élaborer et à améliorer sa programmation et à en démontrer les bienfaits.

Il importe de prêter une plus grande attention à la conception et à la réalisation des évaluations, ainsi qu'à la rédaction des rapports, en s'attaquant en particulier aux caractéristiques qui ont été associées à une faible qualité dans l'analyse des évaluations effectuées de 2009 à 2012. Le CRDI continue de préconiser qu'on accorde une importance primordiale à l'utilisation. Si, dès le départ, on a pour objectif qu'une évaluation soit très utilisée, il est fort probable qu'on veillera à ce qu'elle soit de grande qualité.

Le système d'évaluation décentralisé du CRDI est conçu de telle sorte que la qualité est l'affaire de tous. Il faudra prendre des mesures pour veiller à ce que les administrateurs de programme disposent du temps, des ressources et de la formation nécessaires pour soutenir les activités d'évaluation, tant celles de leur programme que celles des bénéficiaires de subventions qui y sont rattachés. La Section de l'évaluation est déterminée à soutenir la réalisation d'évaluations de grande qualité impulsées par les programmes. Elle en est actuellement à adapter sa stratégie en fonction de l'évolution de la situation au Centre et des changements ayant trait à ses propres ressources.

## Annexe 1. Sigles

A et E	Agriculture et environnement
ALC	Amérique latine et Caraïbes
ASA	Agriculture et sécurité alimentaire
AO	Afrique de l'Ouest
CCE	Changements climatiques et eau
CPT	Croissance pour tous
CRDI	Centre de recherches pour le développement international
DFID	Department for International Development du Royaume-Uni
DIS	Division des initiatives spéciales
EEPSEA	Programme d'économie environnementale pour l'Asie du Sud-Est
GESS	Gouvernance pour l'équité dans les systèmes de santé
GSJ	Gouvernance, sécurité et justice
ICA	Institut pour la connectivité dans les Amériques
IRSM	Initiative de recherche en santé mondiale
MOAN	Moyen-Orient et Afrique du Nord
PC	Partenariats canadiens
PEE	Programme d'économie de l'environnement
PSE	Politique sociale et économique
PSM	Politiques de santé mondiale
RES	Recherche pour l'équité en santé
SE	Section de l'évaluation
S et I	Science et innovation
TIC	technologies de l'information et de la communication
TIC-D	Technologies de l'information et de la communication au service du développement

## Annexe 2. Évaluations ayant servi à l'analyse présentée à la section « Qu'est-ce que la qualité ? », par domaine de programme

PSE	Gender Network Project in South and South East Asia: An evaluation
PSE	Review of the Poverty and Economic Policy (PEP) Network Assessment of its Achievements
PSE	Evaluation of International Lawyers and Economists Against Poverty
PSE	An external review of the Asia-Pacific research and training network on trade
PSE	Institutional Evaluation of WRC Research Competitions Program
PSE	Training Institute: Women's Rights, Citizenship and Governance in SSA - Evaluation
PSE	Rapport d'évaluation de projet : institutionnalisation du genre, des droits et de la citoyenneté des femmes dans l'enseignement supérieur à l'UCAD
PSE	Monitoring and Evaluation of Pilot Project: Child Support, Poverty and Gender Equality in the Caribbean
PSE	Judicial Observatory Project (Phase II)
PSE	Evaluation of the African Transitional Justice Research Network
PSE	Youth as a Strategy for Community Mental Health in the West Bank
PSE	The Poverty and Economic Policy Network (PEP): External Assessment of Activities and Future Directions
PSE	External Review of IDRC Pre-ICN Forums on Competition and Development 2006-2011
A et E	An evaluation of the community-based natural resources management program in Bhutan
A et E	External review and impact assessment of the African highlands initiative
A et E	Rapport de consultation sur l'évaluation des projets collaboratifs de l'ICRAF financés par le CRDI
A et E	Social Analysis Systems Evaluation Report
A et E	The IDRC Tracer Study on NEPED
A et E	Cities Farming for the Future
A et E	Asian partnership on emerging infectious diseases research
A et E	Development research forum of Cambodia
A et E	Review of CBAA Projects in Kenya, Uganda, South Africa and Zimbabwe
A et E	WaDimena - Regional Water Demand Initiative for the Middle East and North Africa Final Report
A et E	Rapport d'évaluation à mi-parcours du projet de renforcement des stratégies locales de gestions des zones sylvo-pastorales inter-villageoises dans le bassin arachidier du Sénégal
A et E	Evaluación Externa Final, Proyecto SUPPORT: Aumentando la capacidad para la innovación, incremento de la productividad y el acceso a los mercados de organizaciones de agricultores periurbanos en América Latina
A et E	Mission d'évaluation du réseau des organisations paysannes et des producteurs agricoles (ROPPE)
A et E	Midterm Review of the Rural Territorial Dynamics Programme

A et E	Evaluation of the Activities of the South Asian Network for Development and Environmental Economics (2003-2010)
A et E	External Review of Rimisp-RTD Project: Organizational Issues
A et E	External Review of the Rimisp Rural Territorial Dynamics (RTD) Project: Scientific Contributions and Policy Influence
A et E	Interim Review of Economy and Environment Program for Southeast Asia (EEPSEA) for the Period July 1, 2007, to November 30, 2011
PSM	IDRC at the XVI International AIDS Conference
PSM	Review of RITC Pilot Mentorship Program for Tobacco Control Researchers
PSM	Gender Evaluation: Summary and Way forward
PSM	Evaluation of Phase II of the SDC/IDRC/GEH Research Matters Project
PSM	Evaluation of IDRC-supported eHealth Projects: Final Report
PSM	Report on GHRI Indicators
PSM	Final Report on Review of Global Health Research Initiative
S et I	GK3 Conference Evaluation
S et I	Formative Evaluation of PAN's Networking Approach
S et I	Strengthening Resilience in Tsunami-affected communities of India and Sri Lanka - Project evaluation Report
S et I	Knowledge access for rural interconnected area network karianet - a self-assessment study
S et I	Independent Review of the African Network Operators Group
S et I	Regards croisés sur l'excision à l'heure des TIC : jeunes et genre, au coeur de la citoyenneté ...
S et I	The policy influence of LIRNEasia
S et I	Gender Evaluation Final Report: Pan Asia Networking Program
S et I	Final report evaluation of ACACIA III: the Acacia approach and its most significant outcomes 2006-2009
S et I	Evaluation of strengthening ICTD Research Capacity in Asia Program
S et I	Pan Asia ICT R and D Grants Programme-Final report
S et I	African virtual open initiatives and resources - internal evaluation
S et I	Rapport d'évaluation du projet FRSIT/CRDI "Analyse des systèmes d'innovations et renforcement des liens entre les acteurs au service du développement socio-économique du Burkina Faso
S et I	Communication for influence: Linking advocacy, dissemination and research by building ICTD networks in Central, East and West Africa (CICEWA) project, 2008 - 2010: An evaluation of influence and advocacy
S et I	Libéralisation internationale du commerce des services TIC : enjeux pour le secteur privé et implications pour la mise en oeuvre de politiques publiques en Afrique de l'Ouest : Rapport d'évaluation consolidé
S et I	Global Impact Study – Review
S et I	Strengthening ICTD Research Capacity in Asia (SIRCA) Program Mentorship Model Evaluation
S et I	Informe de Evaluación Externa Final Proyecto PRO ART PUNO
S et I	Utilization Focused Evaluation for Development Research to Empower All Mongolians through Information Communications Technology

S et I	PANACeA Formative Network Evaluation Report
S et I	Communication Policy Research South (CPRsouth)
DIS	SciDev Evaluation Report
DIS	WFSJ Peer to Peer mentoring project: evaluation and recommendations
DIS	Evaluation of the project biosafety management of genetically modified crops - China: Final Evaluation Report
DIS	Evaluation of the Canada-Latin America and the Caribbean Research Exchange Grants Programme
DIS	Institutional Evaluation of the Canadian Council for Learned Societies
DIS	Evaluation of IDRC's Fellowships and Awards Program. A Forward Looking Analysis
DIS	Evaluation of IDRC projects-Building Peace and Security Research Capacity in Eastern Africa and UPEACE-IDRC PhD Fellowships/UPEACE-IDRC Doctoral Research Award (I and II)-project evaluation report
DIS	North-South Knowledge Partnerships: Promoting The Canada-Latin America Connection (Phase II)
SE	Evaluación Participativa del sistema de monitoreo y evaluación de la campana nacional de dialogo interétnico ¡nuestra diversidad es nuestra fuerza!
SE	Evaluation of IDRC Project on Capacity Building in resource mobilization
SE	GEM Evaluation Report
SE	A Review of the Use and Quality of IDRC's Rolling Project Completion Report Process
s.o.	Institutionnalisation de l'approche écosanté en Afrique de l'Ouest et du centre
s.o.	Investment Climate and Business Environment Research Fund - evaluation report
s.o.	Evaluación institucional, FLACSO, Sede Académica Argentina, Informe Final
s.o.	Evaluation of WARO Council of Regional Advisors and its activities



### Annexe 3. Évaluations réalisées pendant la période visée non prises en compte dans l'analyse présentée à la section « Qu'est-ce que la qualité ? »

Certaines évaluations n'ont pas pu être prises en compte parce que le rapport sur la qualité avait été perdu, était d'un format incompatible ou avait été réalisé plus de dix ans avant que le Centre ne l'ait reçu.

Publication	Réception	Titre	Raison
2008	2009	African Technology Policy Studies Network	Perdu
2008	2009	External Evaluation Report of the Genetic Resources Policy Initiative	Perdu
2008	2009	Review Report Health and Dietary Diversity in Yemen	Perdu
2009	2010	Evaluation of Peace, Conflict and Development Research Support in Countries and regions affected by violent conflict	Perdu
2009	2010	Mid-term review: sustainable management of Algerian steppes: a participatory learning approach	Perdu
2009	2010	A community of practice in EcoHealth - Toxics in Latin America and the Caribbean: Advancing EcoHealth in Latin America	Perdu
2008	2009	Mid-term review of DFID/IDRC Climate Change and Adaptation in Africa Research and Capacity Development Program	Perdu
2008	2010-2011	External review of the research for international tobacco control program	Incompatible
1995	2011-2012	Rapport d'évaluation du projet Développement rural et nutrition (Bénin) - phase II - Pahou, du 6 au 10 novembre 1995	Vieux
1992	2011-2012	Evaluation of the Project "Community Health Research" (Ethiopia) - Phase II	Vieux

## Annexe 4. Plan d'évaluation de l'exercice 2012-2013

### Agriculture et environnement

Programme	Nouvelle évaluation	Évaluation en cours
<b>Agriculture et sécurité alimentaire</b>	<p>Évaluation de fin de projet : Amélioration des moyens d'existence et de la gestion des ressources naturelles pour une sécurité alimentaire durable au Sahel (32 000 \$)</p> <p>Examen externe final du projet KariaNet (40 000 \$)</p> <p>Évaluation de la stratégie d'élargissement et de transfert de la responsabilité de la recherche en gestion des ressources naturelles (30 000 \$)</p>	Évaluation à mi-parcours du Fonds canadien de recherche sur la sécurité alimentaire internationale (FCRSAI) (150 000 \$)
<b>Changements climatiques et eau</b>	Analyse après action de l'appel lancé dans le cadre du 2 <sup>e</sup> cycle de financement relatif à l'apport d'un financement accéléré pour la lutte contre les changements climatiques – évaluation des sujets de l'appel, de la rétroaction de la part des partenaires et du processus d'examen (aucun coût)	<i>Aucune en ce moment</i>
<b>Écosystèmes et santé humaine (ÉCOSANTÉ)</b>	<p>Évaluation formative du portefeuille de projets sur les changements climatiques (106909) d'ÉCOSANTÉ en Afrique (80 000 \$)</p> <p>Examen externe de la Communauté de praticiens en écosanté de l'Amérique latine et des Caraïbes (80 000 \$)</p>	Évaluation évolutive de la constitution du champ de l'écosanté (140 000 \$)
<b>Programme d'économie de l'environnement</b>	Examen externe du Centre de politique et d'économie de l'environnement de l'Afrique (CEEPA)	<i>Aucune en ce moment</i>

## Politiques de santé mondiale

Programme	Nouvelle évaluation	Évaluation en cours
<b>Initiative de recherche en santé mondiale</b>	<p>Élaboration d'une nouvelle stratégie d'évaluation pour l'IRSM (coût à déterminer)</p> <p>Évaluation formative de la composante de recherche de l'Initiative sur les systèmes de santé en Afrique (ISSA-REC) (35 000 \$)</p>	<p>Examen externe du programme Teasdale-Corti (49 900 \$)</p> <p>Évaluation de l'évolution des partenariats au fil du temps (processus d'entrevues en trois temps) (coûts de transcription seulement)</p> <p>Étude de référence pour l'Initiative canadienne de vaccin contre le VIH (ICVV) (coût : sans objet)</p>
<b>Gouvernance pour l'équité dans les systèmes de santé</b>	Évaluations de l'initiative Données probantes et systèmes de santé au Nigeria (NEHSI) (250 000 \$)	<p>Contribution au système de suivi et d'apprentissage de GESS et à l'élaboration d'un examen à mi-parcours (30 000 \$)</p> <p>Évaluation évolutive du projet Innovation et équité en matière de cybersanté publique en Amérique latine et dans les Caraïbes (eSAC) (20 000 \$)</p> <p>Évaluation évolutive continue du projet (280 000 \$)</p>
<b>Prévention des maladies non transmissibles</b>	<i>Aucune en ce moment</i>	<i>Aucune en ce moment</i>

## Innovation, politique et science

Programme	Nouvelle évaluation	Évaluation en cours
<b>Fonds d'encouragement du CRDI</b>	<i>Aucune en ce moment</i>	<i>Aucune en ce moment</i>
<b>Information et réseaux</b>	Renforcement des capacités d'évaluation et de communication en ce qui concerne la recherche sur la société de l'information (400 000 \$)	<i>Sans objet</i>

## Politique sociale et économique

Programme	Nouvelle évaluation	Évaluation en cours
<b>Gouvernance, sécurité et justice</b>	Projets sur la participation politique des femmes émanant de 105890 (idée)  Efficacité du recours aux réseaux en tant que modalité (5 000 \$)	<i>Aucune en ce moment</i>
<b>Croissance pour tous</b>	Projet L'emploi dans le secteur non structuré au service de la croissance partagée en Afrique de l'Est et en Afrique australe (coût inclus dans le budget du projet)  Global Entrepreneurship Monitor (portefeuille des projets dans toutes les régions) (30 000 \$)  GEM-Caraïbes – stratégies de mobilisation de ressources et partenariats (à déterminer)  Rapport sur le développement dans le monde 2013 (coût non précisé)  Examen externe (30 000 \$)	Projet sur le développement local et les échanges commerciaux reposant sur les TIC (20 000 \$)
<b>Initiative Think tank</b>	<i>Inconnu (sera connu en juin)</i>	<i>Inconnu (sera connu en juin)</i>

## Division des initiatives spéciales

Programme	Nouvelle évaluation	Évaluation en cours
<b>Programme de bourses</b>	<i>Aucune en ce moment</i>	<i>Aucune en ce moment</i>
<b>Partenariats canadiens</b>	<i>Aucune en ce moment</i>	<i>Aucune en ce moment</i>

**Autres secteurs**

Programme	Nouvelle évaluation	Évaluation en cours
Division des communications	<i>Aucune en ce moment</i>	<i>Aucune en ce moment</i>
Section de l'évaluation	<i>Aucune en ce moment</i>	Évaluation stratégique sur la communication des résultats de la recherche en vue d'exercer une influence  Évaluation stratégique sur l'excellence en recherche
Division des partenariats avec les bailleurs de fonds	<i>Aucune en ce moment</i>	<i>Aucune en ce moment</i>

## Annexe 5. Rapports d'évaluation reçus par la Section de l'évaluation en 2011-2012

### Évaluations de projets et examens de programmes

N°	Date, titre, auteur(s)	Dom. de progr., progr.	Projets visés	Période visée	Pays ou région	Coût
1	Octobre 2010, <b>Rapport d'évaluation du projet FRSIT/CRDI "Analyse des systèmes d'innovations et renforcement des liens entre les acteurs au service du développement socio-économique du Burkina Faso"</b> , Daniel L. Dalohoun	S et I	104872-001	Inconnu	Burkina Faso	Inconnu
2	Septembre 2010, <b>Communication for influence: Linking advocacy, dissemination and research by building ICTD networks in Central, East and West Africa (CICEWA) project, 2008 - 2010: An evaluation of influence and advocacy</b> , Natasha Primo	TIC-D, Acacia	104576	De 2008 à 2010	Afrique centrale, Afrique de l'Est et Afrique de l'Ouest	7 500 USD
3	Novembre 2010, <b>Evaluación Externa Final, Proyecto SUPPORT: Aumentando la capacidad para la innovación, incremento de la productividad y el acceso a los mercados de organizaciones de agricultores periurbanos en América Latina, (Proyecto IDRC No. 104347-001)</b> , Blanca Arce	A et E, CCE	104347-001	Inconnu	Amérique latine	Inconnu
4	Juillet 2010, <b>Mission d'évaluation du réseau des organisations paysannes et des producteurs agricoles (ROPPA)</b> , Ali Anwer, Lawrencia Adams, Soulé Bio Goura, Franz Van Hoof	A et E, ASA	104701	Inconnu	Inconnu	Inconnu
5	Janvier 2011, <b>Libéralisation internationale du commerce des services TIC : enjeux pour le secteur privé et implications pour la mise en oeuvre de politiques publiques en Afrique de l'Ouest : Rapport d'évaluation consolidé</b> , PANOS	TIC-D, Acacia	104459	De 2008 à 2010	Afrique de l'Ouest	17 000 \$

N°	Date, titre, auteur(s)	Dom. de progr., progr.	Projets visés	Période visée	Pays ou région	Coût
6	Novembre 2010, <b>Evaluation of IDRC's Fellowships and Awards Program. A Forward Looking Analysis</b> , Eva M. Rathgeber	DIS, Prog. de bourses	Bourses institution- nelles de 2005 à 2010 106204, 105938 105407, 104655 103902 et tous les octrois de bourse aux chercheurs débutants du Sud / bourse interna- tionale 103902-072 104655-039 105407-048, 106206 104655-028 106129 105939, 105809 105407-062 103902-073 105407-041 104655-048 104655-086	De 2005 à 2010	Canada et Afrique subsaha- rienne	49 914 \$



N°	Date, titre, auteur(s)	Dom. de progr., progr.	Projets visés	Période visée	Pays ou région	Coût
7	Septembre 2010, <b>GEM Evaluation Report</b> , Claire Sibthorpe	SE	103586	De 2006 à 2011	Mondial	10 000 USD
8	Mars 2011, <b>Evaluation of IDRC-supported eHealth Projects: Final Report</b> , Patricia Mechaël	RES, GESS	103746, 104862, 104819, 104508, 105293, 105966, 105708, 105720, 106015, 106312, 104161, 105130, 106117, 103360, 106115, 101974, 105798, 106302, 106147, 104544, 102411, 106275, 103818, 103814	De 2006 à 2011	Mondial	160 560 \$
9	Juillet 2011, <b>Global Impact Study – Review</b> , Simon Batchelor	TIC-D, Pan Asie	104714-004	De 2007 à 2011	Mondial	28 364 \$

N°	Date, titre, auteur(s)	Dom. de progr., progr.	Projets visés	Période visée	Pays ou région	Coût
10	Mai 2011, <b>Strengthening ICTD Research Capacity in Asia (SIRCA) Program Mentorship Model Evaluation</b> , Ann Mizumoto	TIC-D, Pan Asie	104921	Inconnu	Asie	14 000 \$
11	Avril 2011, <b>Evaluation of IDRC projects-Building Peace and Security Research Capacity in Eastern Africa and UPEACE-IDRC PhD Fellowships/UPEACE-IDRC Doctoral Research Award (I and II)-project evaluation report</b> , Okey Onyejekwe	DIS, Prog. de bourses	103902-073 105407-041, 104617	De 2007 à 2010	Afrique subsaharienne	30 000 \$
12	Mai 2011, <b>Midterm Review of the Rural Territorial Dynamics Programme</b> , José Emilio Guerrero, Gonzalo De la Maza, Rosa Gallardo, Francisco Rhon	ASA	104513	De 2008 à 2010	Amérique latine et Caraïbes	59 000 USD
13	Août 2010, <b>Informe de Evaluación Externa Final Proyecto PRO ART PUNO</b> , Martín Dellavedova	TIC-D, ICA	103820-005	De 2006 à 2010	Pérou	12 750 USD
14	Mars 2010, <b>Youth as a Strategy for Community Mental Health in the West Bank</b> , Will Boyce	PSE, GSJ	104728	De 2007 à 2010	Territoires palestiniens	58 971 \$
15	Novembre 2010, <b>Evaluation of the Activities of the South Asian Network for Development and Environmental Economics (2003-2010)</b> , Dale Whittington	A et E, PEE	104810	De 2004 à 2010	Asie du Sud	18 750 USD
16	Décembre 2011, <b>External Review of Rimisp-RTD Project: Organizational Issues</b> , Vanessa Weyrauch (rapports)	A et E, ASA	106595, 104513	De 2007 à 2011	Amérique latine	59 000 \$ (jumelé à deux autres)
17	Juillet 2011, <b>North-South Knowledge Partnerships: Promoting The Canada-Latin America Connection (Phase II)</b> , Claudia Marcondes	DIS, PC	105119	De 2009 à 2011	Amérique latine et Canada	22 769,50 \$

N°	Date, titre, auteur(s)	Dom. de progr., progr.	Projets visés	Période visée	Pays ou région	Coût
18	Décembre 2011, <b>External Review of the Rimisp Rural Territorial Dynamics (RTD) Project: Scientific Contributions and Policy Influence</b> , Stephen A. Vosti	A et E, ASA	106595, 104513	De 2007 à 2011	Amérique latine	59 000 \$ (jumelé à deux autres rapports)
19	Octobre 2011, <b>Report on GHRI Indicators</b> , Nafissatou Diop	PSM, ISRM	103460-39 à 56 105955, 105957, 105966, 105988, 106015, 106027, 106032, 105521-009, 105520	De 2003 à 2011	Mondial	25 000 \$
20	Janvier 2012, <b>Interim Review of Economy and Environment Program for Southeast Asia (EEPSEA) for the Period July 1, 2007, to November 30, 2011</b> , Wilfrido Cruz, Tran Xuan Thao	A et E, EEPSEA	Série 3591, 105899, 105920, 105922, 105923, 105924, 106269, 106276, 106277, 106278, 106279, 106612, 106613, 106614, 106615	De 2007 à 2011	Asie du Sud-Est	30 000 \$

N°	Date, titre, auteur(s)	Dom. de progr., progr.	Projets visés	Période visée	Pays ou région	Coût
21	Avril 2011, <b>Utilization Focused Evaluation for Development Research to Empower All Mongolians through Information Communications Technology</b> , Bazar Chimed, Sonal Zaveri, Batpurev Batchuluun	TIC-D, Pan Asie	104919 (DREAM-IT) et ses quatre sous-projets	2010	Mongolie	1 510 USD
22	Mars 2011, <b>The Poverty and Economic Policy Network (PEP): External Assessment of Activities and Future Directions</b> , Jeffrey C. Fine, Mustapha K. Nabli	PSE, CPT	101378	De 2007 à 2011	Mondial	40 000 \$
23	Mai 2011, <b>PANACeA Formative Network Evaluation Report</b> , Afroz Sajwani, Shariq Khoja, Hammad Durrani	TIC-D, Pan Asie	104161	De 2007 à 2011	Asie, Asie du Sud et Asie du Sud-Est	20 837 USD
24	Février 2011, <b>Communication Policy Research South (CPRsouth)</b> , Nilusha Kapugama	TIC-D, Pan Asie	104918, 106333	De 2008 à 2010	Asie	2 000 \$
25	Janvier 2011, <b>External Review of IDRC Pre-ICN Forums on Competition and Development 2006-2011</b> , Philip Marsden, Ricardo Wilson-Grau	PSE, CPT	106775	De 2006 à 2011	Mondial	75 000 \$

### Évaluations stratégiques

N°	Date, titre, auteur(s)	Dom. de progr., progr.	Projets visés	Période visée	Pays ou région	Coût
1	Août 2011, <b>A Review of the Use and Quality of IDRC's Rolling Project Completion Report Process</b> , Patrizi Associates	SE	s.o.	De 2005 à 2010	Mondial	180 500 \$